

2016년도 자체평가 시행계획

2016. 4

문 화 재 청

목 차

I. 자체평가 개요	1
II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영 ...	2
1. 자체평가위원회 구성	2
2. 자체평가위원회 운영	3
3. 평가지원팀의 구성 및 운영	4
III. 자체평가대상	5
1. 주요정책과제	5
2. 재정사업	11
3. 행정관리역량	13
IV. 평가지표 및 측정방법	14
1. 주요정책과제	14
2. 재정사업/행정관리역량	17
V. 자체평가방법	19
VI. 자체평가결과의 활용 및 조치	22
[붙임1] 평가분야 지표별 측정기준 및 방법	25

I. 개 요

□ '16년 자체평가 기본방향

< 자체평가 개요 >

구 분		평가 시행기관	평가총괄관련기관
자체 평가	주 요 정 책	중앙행정기관의 장 (자체평가위원회)	국무조정실
	재 정 사 업		기획재정부
	R&D 사업		미래창조과학부
	행정관리 역량		행정자치부

○ 자체평가의 **자율성 제고** 및 **분석기능 강화**

○ **국민체감형 성과중심**의 행정문화 정착

○ **평가의 간소화**를 통한 부담 경감 및 실효성 제고

* 기준간소화 등을 통해 국정과제평가, 재정사업평가, 자체성과관리체계 등과의 연계 강화

⇒ **보여주기식 자체평가를 지양**하고, 정책성과 제고에 실질적으로 도움이 되는 평가로 전환

□ 수립 경과

- 2015년 자체평가결과 분석 회의(성과TF 3.17)
- 2016년 자체평가계획(안) 작성(3.18~)
- 2016년 자체평가계획(안) 외부 전문가 자문(4.4~4.18)
- 2016년 자체평가계획(안) 직원 의견 수렴(4.13~4.20)
- 2016년 자체평가계획(안) 수립(4.1~4.20)
- 2016년 자체평가계획(안) 심의(4.22)

II. 자체평가위원회 및 평가담당조직의 구성·운영

1. 자체평가위원회의 구성

□ 자체평가위원 현황

구분	성명	소속	직위	분야	경력
내부	박영근	문화재청	기획조정관	당연직	
	최성자	무형문화위원	위원장	사학	(전)한국일보 논설위원
	신동원	KAIST	인문사회학과 교수	한구과학사	문화재위원
	강정원	서울대	인류학과 교수	민속학	서울대박물관 민속부장
	박상미	한국외국어대	국제학부 교수	문화인류학	문화재 위원
	류정아	한국문화관광연구원	선임연구원	인류학	대통령 비서실 교육문화수석 비서관실
	한경순	건국대	회화학과 교수	회화보존	문화재 전문위원
	박현숙	고려대	역사교육학과 교수	사학	문화재 전문위원
	정상우	인하대	사회교육학과	법학	미래국가유산자문위원
	금재덕	서울시립대	행정학과 교수	행정학	총리실 평가위원
외부	박노옥	한국조세재정연구원	재정성과평가센터 소장	경제학	특허청, 관세청 평가위원
	김석호	서울대	사회학과 교수	사회학	문체부 자체평가위원
	김유정	호서대	디지털기술경영 교수	정보화	기획재정부 자문위원
	김영진	한국정보화진흥원	스마트워크지원부 책임연구원	행정정보화	정보통신정책연구원 연구원
	이춘아	한밭문화마당	대표	교육학	문화재정 시민정책자문위원
	문철우	성균관대	경영학과 교수	경영학	이화여대 국제대학원 조교수
	심광호	고려대	공공행정학부 교수	사회학	국회예정처 성과관리 자문위원
	최호택	배재대	행정학과 교수	행정학	행자부 3.0 자문위원

※ 분야별 전문가 비율

총계	분야별 전문가						내부위원
	교수	연구원	언론인	법조인	시민단체	소계	
	12명 (70.6%)	3명 (29.4%)	1명 (5.9%)	-	1명 (5.9%)	17명 (100%)	1명

2. 자체평가위원회의 운영

□ 위원회 운영 방안

- 소위원회(분과위원회) 중심 운영으로 전문성·효율성 확보
 - 원칙적으로 모든 안건은 소위원회의 의사결정을 원칙으로 함
 - 소위원회는 반기별 추진실적 검토, 평가보고서 작성, 현장점검 등 모니터링 실시
 - 기타 위원장이 필요하다고 인정하여 부의하는 사항 심의

< 소위원회 구성 >

구 분	분 야	위 원
전체위원회	-	최성자(위원장), 박영근(당연직), 소위원회 위원 전원
주요정책분과위(1소위)	주요정책	신동원, 강정원, 박상미, 류정아, 한경순, 박현숙, 정상우
재정분과위(2소위)	재정(일반재정, R&D)	금재덕, 박노욱, 김석호
정보화분과위(3소위)	정보화 (정보화사업, 정보화관리)	김유정, 김영진,
행정관리역량분과위 (4소위)	행정관리역량 (인사, 조직관리)	이춘아, 문철우, 심광호, 최호택

□ 자체평가위원회 및 분과별 소위원회 운영계획

- 반기별 추진실적 점검('16. 7월)
 - 각 분야별 소위원회에서 추진실적 점검 후 전체위원회에 보고
 - 2015년도 정부업무 평가결과에 대한 조치계획 이행상황도 점검
 - ※ 2015년 자체평가결과 최종 심의('16. 2월)
- 자체평가 실시('16. 12~'17. 1월)
 - (주요정책, 행정관리)소위원회에서 자체평가 결과 심의
 - ※ 재정사업평가는 기획재정부 지침에 따라 실시('17. 2~3월 예정)

3. 평가지원팀의 구성 및 운영

□ 평가지원팀의 구성 및 임무

평가지원팀	역 할	팀원(직책)	연락처
평가지원 총괄팀 (창조행정담당관)	자체평가계획 및 결과보고서 사전검토, 전체위원회 운영	정성조(담당관)	042-481-4710
		이정영(담당사무관)	042-481-4723
		이홍일(담당자)	042-481-4725
주요정책분과위 (1소위)	주요정책 분야 계획 및 결과보고서, 반기별 실적 사전검토 등	이정영(담당사무관)	042-481-4723
		이홍일(담당자)	042-481-4725
재정분과위 (2소위)	재정 분야 계획 및 결과보고서, 반기별 실적 사전검토 등	김중태(담당서기관)	042-481-4785
		송시경(담당자)	042-481-4787
		김용휘(담당사무관)	042-860-9131
정보화분과위 (3소위)	정보화 분야 계획 및 결과보고서, 반기별 실적 사전검토 등	황하나(R&D담당자)	042-860-9134
		박근용(담당사무관)	042-481-4760
		백주현(담당자)	042-481-4761
행정관리역량분과위 (4소위)	행정관리 역량 분야 계획 및 결과보고서, 반기별 실적 사전검토 등	곽창용(담당사무관)	042-481-4640
		김영진(담당자)	042-481-4642
		방현기(담당사무관)	042-481-4716
		정영환(담당자)	042-481-4717
		박근용(담당사무관)	042-481-4760
		백주현(담당자)	042-481-4761
		최석경(담당사무관)	042-481-4638

□ 평가지원팀의 운영계획

- 평가지원팀 구성 ('16. 4월/자체평가계획에 포함)
- 반기별 추진실적 점검 ('16. 7월)
 - 각 분야별 평가지원팀이 성과지표의 적절성, 계획수립의 적절성을 검토한 후 각 분야별 소위원회에 보고
 - 소위원회에서 심의·의결된 결과보고서를 평가지원 총괄팀에 제출

Ⅲ. 자체평가 대상

《 성과관리시행계획 및 자체평가 관리과제 현황 》

구분	부 문	전략 목표	성과 목표	과제 및 사업				
				개수(개)	주요 정책	일반재정	R&D	정보화
성과관리시행계획 (자체평가대상)	주요 정책	3	6	26 (24)	26 (24)	-	-	-
성과계획서 (자체평가대상)	재정 사업	4	9	28 (미확정)	-	25 (미확정)	1 (미확정)	2 (미확정)

1. 주요정책과제

□ 평가 대상 : 총 24개 관리과제 (책임운영기관 과제는 제외/2개)

- 본 청 : 총 19개과 중 13개과 19개 과제

- 소속기관 : 4개 기관 4개 과제

한국전통문화대학교(교육원 포함), 국립고궁박물관, 국립무형유산원

- 기타 : 1개 기관 1개 과제 <신라왕경추진단>

< 평가대상 세부현황 >

담당과(팀)	관리과제	성과지표 (가중치)	'16년 목표치 (상향비율)	측정방법
무형 문화재과	무형문화재 종목 및 인적 역량 강화로 보호·전승 체계 향상	① 전승자 충원율(0.6)	87.0점	{(당해연도말 보유자 있는 종목 + 당해연도말 보유단체 및 공 동체 전승 종목)}/지정종목
		② 전승지원 만족도(0.4)	64.7점	무형문화재 보유자 및 전승자 대상으로 전승자 지원 정책 전 반에 대한 만족도
발굴 제도과	국민 눈높이의 매장문화재 조사제도 정착	① 매장문화재 조사보호 이해 관계자 만족도(0.6)	73점	국비 지원사업 수혜자 만족도 (40%) + 매장문화재 관 계 전문가 만족도(30%) + 조사기 관 조사원 만족도(30%)
		② 소규모 발굴조사 착수 평균 소요일수(0.4)	37일	당해연도 총 착수소요일수/당 해연도 소규모 발굴 지원 건수
유형 문화재과	건조물 문화재 (국보 보물) 보존의 품질 관리 효율성 제고	① 표준수리단가 적용률(0.5)	20%	(2017년 예산신청 건수/2017년 수리단가 적용 예산 지원 수)×100
		② 감리제도 활용률(0.5)	25%	(2017년 감리지정 수/2017년 보 수 총건수)×100

담당과(팀)	관리과제	성과지표 (가중치)	'16년 목표치 (상향비율)	측정방법
	동산문화재 지정 및 보존 처리제도 개선	① 지정조사의 총실도(0.5)	16.6%	(문화재 지정조사건수)/(문화재 신청건수)×100 * 조사건수 : 제도개선 내용으로 조사한 건수
		② 보존처리 대상 선정의 총실도(0.5)	6.5%	(보존처리 필요 대상 문화재건 수)/(정기조사 문화재건수)×100
천연 기념물과	자연문화재(천 연기념물·명 승) 관리 개선 지원	① 천연기념물(동물) 보호 관리 데이터 등록률(0.5)	100%	(이력관리시스템 등록 건수 / 동물치료소의 치료 건수) ×100
		② 자연문화재(천연 기념물 명승) 현상 변경 자체 처리율 (0.5)	76.5점	(자체처리 건수/신청건수)×100
고도보존 육성과	고도 역사문화 환경 보존 육성	① 고도 주요관광 지점 입장객 수(0.5)	5,148,500 명	고도지역(공주, 부여, 익산, 경주) 주요 문화재 지역의 관광객 수
		② 고도 이미지찾기 사업 신청 수(0.5)	66건	고도 이미지 찾기 사업 신청 서류 접수 건수 합계
신라왕경 추진단	핵심유적(경주) 복원 정비	① 핵심유적 복원정비 사업 항상도	75점	신라왕경 복원사업시(계획수립, 발굴, 복원) 자문 또는 회의에 참여한 전문가 평가
보존정책과	역사문화환경 보존지역 관리 체계의 효과성 제고	① 현상변경 허용기준 재조정 건수(0.6)	200건	허용기준 조정건수 합계
		② 역사문화환경 보존지역 내 이해관계자 만족도(0.4)	67점	시험사업 지역 내 주민, 공개 세미나 참석자 대상 설문조사
	문화재 돌봄 사업 고도화	① 경미보수 대상 문화재 조치 비율(0.6)	80%	(실제 조치건수/1~2월 모니터링 결과 확인된 경미보수 대상문 화재 수)×100
		② 훼손신고 문화재 조치 비율(0.4)	75%	(실제 조치건수/훼손신고 접수 건수)×100
안전기준과	문화재 재난 예방체계 고도화	① 문화재 재난방지시스템 구축 전문가 평가(0.5)	73.1점	문화재 분야 전문가 50명 이상 설문조사
		② 문화재 재난 피해 발생 감소 수준(0.5)	71건	문화재 방재 예산이 투입된 문 화재 중 재난 발생으로 문화재 가 훼손된 건수
수리기술과	법적여건 정비를 통한 문화재 수리	① 문화재 수리체계 제도 개선 수(0.6)	6건	문화재수리 관리 제도개선 건 수 합계

담당과(팀)	관리과제	성과지표 (가중치)	'16년 목표치 (상향비율)	측정방법
	체계 개선	② 현장점검 결과 지적사항 조치율(0.4)	92.5%	현장점검 지적사항 연내 시정 조치율 = (지적사항 시정조치 건수÷당해연도 현장점검 지적 건수) × 100
한국전통 문화대학교	한국전통문화 대학교 경쟁력 강화	① 학생 중도탈락률(0.5)	2.14%	(중도탈락 학생수/재적학생)×100
		② 졸업생 취업률(0.5)	51.2%	{{(건강보험 DB연계) 취업자+해 외취업자+영농업종사자}÷{졸업 자-(진학자+입대자+취업불가능 자+외국유학생+건강보험 직장 가입 제외대상)}×100
전통문화 교육원	전통문화교육원 효율적 운영	① 교육생 중도탈락률(0.5)	17.9%	(중도포기생 수÷등록생 수)×100
		② 교육수료자 업무 향상도(0.5)	81.9점	직무교육과정 수료자 대상 조사
활용 정책과	궁궐 활용프로 그램을 통한 문화유산 향유 기회 확대	① 궁궐 활용 프로그램 관람객 참여 인원(0.5)	164천명	궁궐 주요 활용 프로그램 관람 (참여) 인원수 집계
		② 프로그램 추천 지수(0.5)	90.4점	관람객 만족도 조사 방법으로 주변 추천의향 등 순수 고객 추천지수 측정
	지역문화재 활용사업 확대를 통한 지역문화 활성화	① 문화유산 활용 사업 성과평가 점수 (0.6)	83.6점	모니터링 점수 : 생생사업(50%) + 향교서원 (50%) * 모니터링 구성:전문가 현장 평가40%+일반모니터링25%+ 관람객만족도 35%
		② 관람객 수(0.4)	31만명	관람객 수 합계(생생 사업 +서원향교사업)
궁능 문화재과	조선왕궁·왕릉 복원 및 개방 확대	① 궁능원 종합 정비 사업 수준 향상도 (0.4)	75점	관계전문가의 분야별 항목별 설문 결과
		② 궁능 관람객 수 (0.6)	12,604,600 명	5대 궁, 조선왕릉(세종포함) 관 람객수
근대 문화재과	근대문화유산 활용을 통한 문화향유 기회 확대	① 등록문화재 활용 지원 수(0.6)	8건	등록문화재 활용지원 수
		② 대국민 근대문화 유산 인지도 (0.4)	50%	근대문화유산에 대한 대국민 인지도 조사 (*14년과 동일한 설문항목)
고궁박물관	조선왕실문화 향유기반 확대로 문화로 행복한 삶	① 왕실문화 힐링 체험 프로그램 순수추천 지수 (0.5)	11%	왕실문화 힐링체험 프로그램 참여자(200명 예정) 대상 순수 추천지수 측정

담당과(팀)	관리과제	성과지표 (가중치)	'16년 목표치 (상향비율)	측정방법
	구현 기여	② 고궁박물관 학술· 전문정보 서비스 활용 수(0.5)	453,500건	홈페이지 학술정보 페이지뷰수 + 소장품 페이지뷰
정보화 담당관	수요자 중심의 문화유산 콘텐츠 구축 및 서비스 확대	① 모바일 앱 이용자 증가율(0.6)	48%	(전년 동기간 대비 증가율) : (A-B)/B×100 A : '15년 12월 31일 기준 앱 다운로드 건수 합 B : '16년 12월 31일 기준 앱 다운로드 건수 합
		② 문화유산 디지털 정보 접속페이지 수(0.4)	9,564,444 건	문화재청 홈페이지 시스템의 문화재 디지털정보 제공 페이지 접속 건수 전수조사
정책총괄과	청소년 문화 유산교육 활성 화를 위한 콘텐츠 개발 운영	① 자유학기제 프로 그램 참여학생 프로그램 추천 지수(0.5)	11%	자유학기제 진로체험 프로그램 참여 학생 180명 대상 추천지 수 측정
		② 문화유산 교육용 영상콘텐츠 학습 수(0.5)	38,823건	문화유산채널(자체 홈페이지, 유튜브, 네이버TV캐스트)에 업 로드한 교육용 영상 콘텐츠(20편) 시청건수
무형유산원	무형유산의 창조적 계승과 가치 확산	① 전승자 수료자 수(0.5)	363명	전승자 수료자 수 집계
		② 전시관 관람객 수(0.5)	25,070명	상설전시실 관람객수 집계
세계유산팀	세계유산 등재 체계화 및 관리 강화	① 세계유산 등 등재 누적 건수(0.6)	44건	세계유산 등 등재 수
		② 대국민 세계유산 인지도(0.4)	50점	대국민 세계유산 등 인지도 조사
국제협력과	국외소재 문화재 환수 활용기반 확대	① 국외문화재 환수, 환수협의 실적(0.6)	7건	협상, 수사공조, 기증 및 구입 등으로 국외에서 우리 문화재 를 환수한 실적/ 외국 소장기관 과 협의한 실적
		② 국외문화재 활용 지원 조성 실적(0.4)	3건	외국 소장기관 활용 지원 수 또는 활용 지원 합의(양해각서 체결) 수
	문화재 교류를 통한 민족 동질성 회복	① 개성 만월대 남북 공동 발굴 조사 추진율	70.9%	만월대 서부건축군 전체 발굴 대상 면적(33,000㎡)에 대한 연 간 발굴 실적(누계)

□ 성과목표 및 관리과제

성과목표	관리과제	국정기조 연계
I. 문화유산 보존 전승체계를 선진화한다.		
1. 문화재 유형별 보존·관리 체계를 개선한다.	① 무형문화재 종목·인적역량 강화로 보호·전승 체계 향상	국정113-1,6
	② 국민 눈높이의 매장문화재 조사제도 정착	
	③ 건조물 문화재(국보·보물) 보존의 품질 관리 효율성 제고	
	④ 동산문화재 지정·보존처리 제도 개선	
	⑤ 자연문화재(천연기념물·명승) 관리 개선	
	⑥ 고도 역사문화환경 보존·육성	
	⑦ 핵심유적(경주) 복원 정비	
	⑧ 역사문화환경 보존지역 관리체계의 효과성 제고	
2. 문화재 안전관리 체계를 고도화 한다.	① 문화재 재난 예방체계 고도화	
	② 문화재 돌봄사업 고도화	
	③ 법적여건 정비 등을 통한 문화재 수리체계 개선	
3. 문화재 조사·교육 역량을 강화한다.	① 문화재연구소 조사 연구 역량 강화	
	② 한국전통문화대학교 경쟁력 강화	
	③ 전통문화교육원 효율적 운영	
	④ 해양문화유산 조사에서 전시까지 One-Stop 서비스 활성화	
II. 문화유산 향유기반 확대하고 미래가치를 창출한다.		
1. 문화재 활용자원을 확대하고 관람환경을 고품격화 한다.	① 궁궐 활용프로그램 운영을 통한 문화유산 향유기회 확대	
	② 지역문화재 활용사업 확대 강화를 통한 지역문화 활성화	국정113-1
	③ 조선왕궁·왕릉 복원 및 개방 확대	

성과목표	관리과제	국정기조 연계
	④ 근대문화유산 보호·활용으로 국민문화 향유기회 확대	국정113-1
2. 다양한 형태의 문화유산 서비스를 확대한다	① 조선왕실문화 향유기반 확대로 '문화로 행복한 삶' 구현 기여	
	② 수요자 중심의 문화유산 콘텐츠 구축 및 서비스 확대	국정113-1
	③ 청소년 문화유산교육 활성화를 위한 콘텐츠 개발·운영	
	④ 무형유산의 창조적 계승과 가치 확산	
III. 문화유산 세계화로 문화국가 품격을 제고한다.		
1. 세계유산 가치제고 및 국제교류를 내실화한다.	① 세계유산 등재 체계화 및 관리 강화	
	② 국외소재 문화재 환수·활용기반 확대	국정113-2
	③ 문화재교류를 통한 민족동질성 회복	국정110-1

2. 재정사업

○ 기획재정부와 협의를 통해 최종평가대상 사업 결정

구분	전략 목표	프로그램 목표	단위사업			
			소 계	일반재정	정보화	R&D
개수(개)	4	9	28	25	2	1
비율(%)	-	-	100	89.3	7.1	3.6

프로그램명	단위사업명	과제코드	비고
전략목표 I. 전통문화 연구 및 교육 강화로 문화재 보존과 활용의 정책적 기반을 강화한다.			
프로그램목표 I-1. 문화재 보존활용을 위한 정책 기반을 구축한다. (문화재 정책기반 구축)			
문화재정책기반 구축	(1) 문화재보호행정기반조성	I-1-일반재정(1)	
	(2) 민간보존역량강화	I-1-일반재정(2)	
	(3) 문화유산 보존 및 교육	I-1-일반재정(3)	
프로그램목표 I-2. 문화재 전문인력을 양성하고 학술기반을 강화한다. (문화유산 교육연구)			
문화유산교육연구	(1) 해양문화유산연구	I-2-일반재정(1)	
	(2) 한국전통문화대학교운영지원	I-2-일반재정(2)	
	(3) 전통문화교육원운영	I-2-일반재정(3)	
	(4) 한국전통문화대학교정보화	I-2-정보화(1)	
	(5) 문화유산연구	I-2-R&D(1)	
전략목표 II. 문화재 보존관리와 안전의 품질을 혁신하여 사회, 역사, 경제적 가치를 증진시킨다.			
프로그램목표 II-1. 역사적 문화 및 자연환경을 체계적으로 보존·관리한다.(문화재 보존관리)			

프로그램명	단위사업명	과제코드	비고
문화재 보존관리	(1) 무형문화재전승	II-1-일반재정(1)	
	(2) 기념물문화재 보존강화	II-1-일반재정(2)	
	(3) 자연문화재보호	II-1-일반재정(3)	
	(4) 문화재보수정비	II-1-일반재정(4)	
	(5) 유형문화재 보존관리	II-1-일반재정(5)	
	(6) 문화재 상시보호 및 조사	II-1-일반재정(6)	
프로그램목표 II-2. 자연적·인위적 재난으로부터 문화재를 안전하게 보호한다.(문화재 보호)			
문화재 보호	(1) 문화재안전관리체계강화	II-2-일반재정(1)	
	(2) 매장문화재보존관리	II-2-일반재정(2)	
	(3) 예방적 문화재 안전관리	II-2-일반재정(3)	
	(4) 국내외 문화재 긴급보호	II-2-일반재정(4)	
	(5) 매장문화재조사지원	II-2-일반재정(5)	
전략목표 III. 문화재 향유기회와 국제사회 협력 확대를 통해 문화재를 미래에 계승한다.			
프로그램목표 III-1. 문화재 전시 및 공연을 통해 문화재 향유기회를 확대한다.(문화재 활용)			
문화재 활용	(1) 문화재활용활성화	III-1-일반재정(1)	
	(2) 국립고궁박물관조성운영	III-1-일반재정(2)	
프로그램목표 III-2. 문화재를 역사문화관광자원으로 개발한다.(문화자원 개발)			
문화자원개발	(1) 문화유산관광자원개발	III-2-일반재정(1)	
	(2) 지역문화유산개발	III-2-일반재정(2)	

프로그램명	단위사업명	과제코드	비고
프로그램목표 III-3. 궁능원을 원형복원하고 품격있는 관광자원으로 제공한다.(궁능원 관리)			
궁능원 관리	(1) 궁능원종합정비	III-3-일반재정(1)	
	(2) 궁능원시설관리운영	III-3-일반재정(2)	
프로그램목표 III-4. 문화재 국제교류 확대에 국가위상을 제고한다. (문화재 국제교류)			
문화재 국제 교류	(1) 국제교류및세계유산등재	III-4-일반재정(1)	
전략목표 IV. 문화재 행정지원체계를 선진화하여 대국민 서비스 품질을 향상한다.			
프로그램목표 IV-1. 문화재 행정제도와 디지털 정보체계를 선진화한다. (문화재 행정지원)			
문화재 행정지원	(1) 문화재행정제도개선	IV-1-일반재정(1)	
	(2) 문화재전자행정구축	IV-1-정보화(1)	

3. 행정관리역량

- 2016년 행정관리역량 평가지표 및 매뉴얼에 따름(행정자치부)

IV. 평가지표 및 측정방법

1. 주요정책과제

□ 평가 기본방향

- 자체평가의 자율성 제고 및 분석기능 강화
- 국민체감형 성과중심의 행정문화 정착
- 평가의 간소화를 통한 부담 경감 및 실효성 제고

* 기준간소화 등을 통해 국정과제평가, 재정사업평가, 자체성과관리체계 등과의 연계 강화

⇒ 보여주기식 자체평가를 지양하고, 정책성과 제고에 실질적으로 도움이 되는 평가로 전환

- 성과지표의 질을 높이기 위하여 목표달성도 점수 폭 하향 조정
- 계획수립의 적절성 배점 강화, 정책효과성과 추진일정의 충실성 배점 하향 조정
- 평가지표의 변별력을 강화하기 위하여 일부 등급별 강제 배분 (표준편차 10점 이상)

* 2개 평가항목 4개 지표(계획수립의 적절성, 정책효과성)

점수별(등급별)	S급	A급	B급	C급	D급
5점 만점	5	4.5	4	3.5	3
10점 만점	10	8	6	4	2
15점 만점	15	12.5	10	7.5	5

평가항목 및 평가지표 조정(안)

'15년	
평가항목	평가지표
성과 달성도 (35)	목표달성도 (15)
	목표치의 적극성(10)
	지표의 대표성(10)
시행 과정의 적절성 (35)	정책분석 및 의견수렴 충실성(10)
	상황변화 대응성(5)
	추진일정의 충실성(10)
	추진과정의 충실성(10)
정책 효과성 (30)	정책효과 발생정도(20)
	고객만족도(10)
가점	협업(1~2점)

'16년	
평가항목	평가지표
계획수립 적절성(15)	계획수립시 사전조사, 의견수렴의 충실성(10)
	정책분석의 충실성(5)
시행 과정의 적절성 (30)	행정여건·상황변화 대응성(15)
	추진과정의 충실성(15)
성과 달성도 (30)	목표달성도 (10)
	목표치의 적극성(10)
	지표의 대표성(10)
정책 효과성 (25)	정책효과 발생정도(15)
	고객만족도(10)
-	-

□ '16년 평가항목 및 평가지표 현황

항목	지표	측정항목	측정방법																	
계획 수립 적절성 (15)	의견수렴 의 충실성 (10)	○ 관련통계현황 사례조사 및 이해 관계자 전문가 의견수렴 여부	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table> * 상대평가						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	10	9	8	7	6
	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급														
배 점	10	9	8	7	6															
	정책분석 의 충실성 (5)	○ 정책효과 또는 장·단점 분석과 분석결과 도출된 개선 보완 필요 사항에 대한 대비책 수립 여부	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>5</td><td>4.5</td><td>4</td><td>3.5</td><td>3</td></tr></table> * 상대평가						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	5	4.5	4	3.5	3
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급															
배 점	5	4.5	4	3.5	3															
시행 과정의 적절성 (35)	행정여건· 상황변화 대응성 (15)	○ 충실한 모니터링 수행여부 ○ 현장의견수렴 및 반영여부 ○ 예측치 못한 상황변화에 적시에 적절히 대응하였는지 여부	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>점 수</td><td>15</td><td>13.5</td><td>12</td><td>10.5</td><td>9</td></tr></table>						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	점 수	15	13.5	12	10.5	9
	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급														
점 수	15	13.5	12	10.5	9															
	추진과정 의 충실성 (15)	○ 성과관리시행계획의 분기별 추진계획 준수율 ○ 과제별 충실하게 수행하였는지 여부	○ 분기별 추진계획 준수율(5점) <table><tr><td>준수율(%)</td><td>100</td><td>~90</td><td>~80</td><td>~70</td><td>70미만</td></tr><tr><td>점 수</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table> ○ 성과과제 모니터링 결과(10점) : 원점수 부여						준수율(%)	100	~90	~80	~70	70미만	점 수	5	4	3	2	1
준수율(%)	100	~90	~80	~70	70미만															
점 수	5	4	3	2	1															
성과 달성도 (30)	목표 달성도 (10)	○ 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표달성도	<table><tr><td>달성율(%)</td><td>100</td><td>~95</td><td>~90</td><td>~85</td><td>85미만</td></tr><tr><td>점 수</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>						달성율(%)	100	~95	~90	~85	85미만	점 수	10	9	8	7	6
	달성율(%)	100	~95	~90	~85	85미만														
	점 수	10	9	8	7	6														
목표치의 적극성 (10)	○ 성과지표 목표치의 적극적 설정	<table><tr><td>평 가</td><td colspan="2">상</td><td colspan="2">중</td><td>하</td></tr><tr><td>점 수</td><td colspan="2">10</td><td colspan="2">7.5</td><td>5</td></tr></table>						평 가	상		중		하	점 수	10		7.5		5	
평 가	상		중		하															
점 수	10		7.5		5															
	지표의 대표성(10)	○ 성과지표의 대표성	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>점 수</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	점 수	10	9	8	7	6
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급															
점 수	10	9	8	7	6															
정책 효과성 (25)	정책효과 발생정도 (15)	○ 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부 또는 업무개선 효과	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>점 수</td><td>15</td><td>13.5</td><td>12</td><td>10.5</td><td>9</td></tr></table> * 상대평가						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	점 수	15	13.5	12	10.5	9
	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급														
점 수	15	13.5	12	10.5	9															
	고객 만족도 (10)	○ 고객 Needs 충족에 기여한 정도	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>점 수</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table> * 상대평가						평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	점 수	10	9	8	7	6
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급															
점 수	10	9	8	7	6															

2. 재정사업 (기획재정부 평가지침)

○ 기본 방향

- 예산, 기금이 투입되는 모든 재정사업에 대해 실시
 - * '16년 50%, '17년 70%, '18년 100%
- 평가 지표를 관리·결과 단계의 4개 지표로 간소화
 - * '15년까지는 계획·관리, 성과 및 환류 단계의 11개 지표 사용
- 평가 결과를 우수(20% 이하), 보통(65% 내외), 미흡(15% 이상)으로 3등급화하여 재정사업에 대한 자기진단 및 환류 강화
- 평가 대상 사업 총 예산의 1% 이상 세출구조 조정 실시 의무화

○ 과제선정

- '15년도 성과계획서상의 성과관리대상 사업 수 기준 50% 선정
- 최근 2년('14~'15년 평가) 내에 평가받지 않은 사업 위주 선정
- '15년 평가 결과 '미흡'이하 사업
- 인건비, 기본행정경비 및 소액사업은 평가 제외

○ 평가지표

단계	평 가 항 목	평 가 지 표	일반 재정
관리	사업 관리의 적절성 (40점)	•(1-1) 예산이 계획대로 집행되었는가?	20
		•(1-2) 사업추진 과정에서 발생하는 문제점 및 환경변화에 대응하여 사업관리가 적절하게 이루어졌는가?	20
결과	목표달성 및 성과 우수성 (60점)	•(2-1) 계획된 목표는 달성하였는가?	40
		•(2-2) 사업의 성과는 우수하고, 사업의 내용과 방식은 효과적이었는가?	20
계			100

3. 행정관리역량 (행정자치부 평가지침)

○ 2016년 평가지표 및 측정기준

영역	평가지표	측정기준
조직 (35)	①정부조직의 효율적 운영 (18점)	①행정기관위원회 운영실적 ②조직관리역량 강화 및 정부기능분류시스템 관리 충실성 ③유동정원제, 통합정원제 등 인력운영 효율화
	②국민 소통·협업 (17점)	①정책현장, 국민과 소통·협업 정도 ②기관별 행정지식 공유·소통 수준 ③민원행정제도 개선 ④정책실명제 운영의 충실성
인사 (30)	①효율적인 정부 인사 운영(30점)	①상시학습 및 국정과제 교육 이수실적 ②생산적 근무여건 조성 노력(8점) 가.유연근무 활용실적(2점) 나.연가사용 활용실적(3점) <u>다.초과근무 감축 실적(3점)</u> ③전문성 강화를 위한 보직관리(4점) 가.필수보직기간 준수실적(2점) <u>나.전문직위 지정 비율(2점)</u> ④외부와의 임용·교류 실적 ⑤여성 대표성 제고 및 일가정 양립 지원(5점) <u>가.4급이상 여성관리자 임용달성도 및 여성 고위공무원 확대(3점)</u> <u>나.시간선택제 채용실적(2점)</u> ⑥북한이탈주민 채용실적
정보화 (35)	①편리한 전자정부 구현(18점)	①맞춤형 전자정부서비스 기반 마련(13점) 가. 정보화 추진역량 수준(8점) <u>나. 웹사이트 관리방안 이행수준(3점)</u> 다. 웹 호환성·접근성 수준(2점) ②영상회의 활용 활성화(3점) ③정보화사업 법제도 준수 수준(2점) ※ 미래창조과학부
	②사이버 안전수준 강화(17점)	①개인정보보호 수준 ②전자정부 대민서비스 정보보호 수준 ③사이버보안관리 수준 가. 관리적 정보보안 수준 나. 사이버 위기관리 및 기술적 정보보안 수준 ④사이버테러 대응훈련 결과

V. 자체평가 방법

1. 자체평가 방법

□ 자체평가위원회 구성

- 평가의 공정성, 객관성을 제고하기 위하여 당연직 1명을 제외하고 전원 민간위원(17인)으로 구성
- 위원장 1인을 포함하여 18인으로 구성
 - 위원장은 문화재청장이 지명하고, 소위원회 위원장은 호선하여 자율적 평가분위기 조성
- 소위원회는 전문성 강화를 위하여 각 분야별(주요정책, 재정, 행정관리역량) 전문가를 위촉하되, 재정분야의 경우 ‘재정’과 ‘정보화’로 분류되어 업무 이질성이 강하므로 두개의 소위원회로 구성
 - 소위원회(4개) : 주요정책, 재정(R&D), 정보화, 행정관리역량

□ 평가자료 검토 방법 및 평가결과보고서 작성

- 평가과제 해당 부서는 단위 과제별 실적보고서 및 관련 자료를 해당 소위원회에 제출
- 소위원회별 평가지원팀은 해당 부서에서 제출한 단위 과제별 실적 보고서 등을 검토한 후 평가보고서 작성
- 소위원회는 평가지원팀이 작성한 평가보고서를 심의·확정
- 소위원회 위원장은 전자통합평가시스템에 자체평가 실시
- 소위원회의 심의가 완료된 평가보고서는 전체위원회에 보고
 - 위원들이 평가결과에 심각한 오류나 타당성 결여 등을 제기한 경우, 전체위원장은 전체위원회의 재심의를 부의할 수 있음
- 평가결과보고서 포함 내용
 - 평가개요/ 평가결과 총평/ 과제별 평가결과/ 평가로 인한 성과(구체적 정책개선 및 성과제고 사례, 정책실패 예방사례 등), 평가결과 개인성과 반영계획 등

- 자체평가 변별력이 강화될 수 있도록 상대평가 등급기준 세분화(7등급)

<평가등급 분포기준>

순위 누적 기준선 %*	등급(개수)	순위별 분포(총 27개 정책)
~상위 5%이내	매우 우수(1개)	1위
5%초과~20%이내	우수(3개)	2, 3, 4위
20%초과~35%이내	다소 우수(4개)	5, 6, 7, 8위
35%초과~65%이내	보통(8개)	9, 10 16위
65%초과~80%이내	다소 미흡(4개)	17, 18, 19, 20위
80%초과~95%미만	미흡(3개)	21, 22, 23위
95% 초과~	부진(1개)	24위

□ 자체평가결과 공개

- 자체평가결과는 홈페이지 등을 통해 공개 강화
- 평가결과보고서의 국회 상임위 보고

- 추진절차 체계 -

수 단 별	주 요 내 용
자체평가계획 수립 (4월)	▶ 평가시행계획에 따라 평가대상, 방법, 일정 등 ▶ 자체평가위원회 심의 의결
이행상황 점검 (분기별)	▶ 성과관리시행계획상 관리과제의 추진실적 점검 ▶ 점검 결과보고서 시스템 입력, 자체평가 반영
자체평가 실시 (익년 1월)	▶ e-ipses로 자체평가 실시 ▶ 자체평가소위원회, 전체회의 점검
자체평가 결과 공개(익년 2월)	▶ 자체평가결과 분석 조치계획 수립
정책환류 (익년)	▶ 자체평가결과 과제별 개선사항 익년도 사업 반영

2. 자체평가 일정

구 분	추진일정	주요 내용
자체평가위원회(전체회의) 개최	4월	자체평가계획 심의
자체평가계획 통합시스템 등록	4월	자체평가계획 등록
상반기 점검 및 심의	7월	평가지원팀별 점검
	7월	소위원회 점검 및 심의
현장점검 실시	연중	문화재 보존·활용 등 현장 방문·점검
하반기 점검 및 심의	‘16.12월~’17.1월	평가지원팀 점검
	‘16.12월~’17.1월	소위원회 점검 및 심의
기타(성과관련 교육 및 학습)	3~4월	자체평가계획 수립 평가지원팀 담당자 회의
	12월	‘16년도 자체평가 부문별 담당자 합동 회의

VI. 자체평가결과의 활용 및 조치

1. 기본원칙

□ 성과중심의 실적관리

- 정부업무평가와 조직성과평가를 연계하여, 우수한 성과 부서, 담당 직원은 조직, 인사 및 성과급 지급 시 인센티브 부여
- 자체평가결과, 예산상의 조치 또는 조직적인 지원 등이 필요한 사항에 대하여는 차년도 예산배분 및 정원조정 근거로 활용

□ 평가결과의 환류를 통한 문화재 정책 품질 제고

- 자체평가결과 정책성고가 미진한 사업은 원인 분석을 통한 조치 계획 수립, 정책목표의 재설정 등을 통하여 사업에 반영
- 자체평가결과 중요도가 높고 집중적인 관리가 필요한 사업에 대해서는 정책품질 관리대상 사업으로 선정, 관리

2. 평가결과의 정책, 예산 활용계획

정책부문

- 자체평가결과 우수사업이나 개선이 필요한 과제에 대해서는 정책에 적극 반영 및 개선 조치
 - 성과관리 전략계획 및 성과관리 시행계획에 반영
 - ※ 조직의 주력 과제를 발굴하여 장기적인 조직발전방향 제시
- 평가결과의 반영을 통한 대표적인 성공·실패(개선·보완필요 사항)사례를 발굴하여 전파
 - 우수사업은 타 과제에서 벤치마킹 할 수 있도록 적극 홍보
- 평가위원의 지적사항 및 제시의견을 최대한 정책에 반영하여 조치계획 수립·시행

예산부문

- 재정사업 자율평가 대상사업 부문(일반 재정사업)
 - 평가 결과를 우수(20%이하), 보통(65% 내외), 미흡(15% 이상)으로 3등급화하여 재정사업에 대한 자기진단 및 환류 강화
 - 평가 대상 사업 총 예산의 1% 이상 세출구조 조정 실시 의무화
- 국가연구개발사업 조사·분석·평가 대상사업 부문(R&D사업)
 - 미래창조과학부 및 자체평가 결과를 5등급으로 분류하여 '15년 시험연구비의 $\pm 10\%$ 를 사업별로 차등 반영
 - 매우우수(증10%), 우수(증5%), 정상(현수준 유지), 미흡(감5%), 매우미흡(감10%)

* 연구시설 및 장비 구입비는 중기 연차별 투자계획에 의거 반영

3. 평가결과의 개인성과(인사, 포상, 성과급 등) 활용 계획

□ 기본방향

- 자체평가결과, 우수한 성과를 거둔 부서 및 담당직원에 대해서는 조직, 인사 및 성과급 지급시 인센티브 부여

□ 문화재청 조직성과평가 규정에 따라 평가 결과 활용

- 조직성과평가(BSC)에 주요정책평가를 80% 반영함에 따라 주요정책평가가 연봉·성과급에 미치는 영향이 커짐
- 4급이상 직무성과계약 대상자 성과연봉 평가에 일정비율 반영
 - * 조직성과 내 주요정책 반영 : 고위공무원, 과장급(80%)
 - * 성과연봉 반영 비율 : 고위공무원, 과장급(60%)
- 5급이하 경우 부서단위 조직성과평가 결과에 주요정책결과 80% 반영

□ 자체평가 결과 우수부서 포상 기준

구 분	단가	내역	계
1위	100만원	100만원×1개	100만원
2위	80만원	80만원×1개	80만원
3위	70만원	70만원×1개	70만원
4~5위	50만원	60만원×2개	120만원
6~8위	40만원	40만원×3개	120만원
계			490만원

※ 포상 대상과제는 '다소우수' 이상 과제로, 평가대상 과제수에 따라 변동 가능

4. 평가결과 공유·확산 방안

□ '16년 자체평가계획 설명회 개최

- 기간 : '16. 5~6월 / 기간 중 1일
- 대상 : 성과관리 담당자 등
- 내용 : '15년 주요정책평가 결과 내용 공유

□ '16년 자체평가결과 공개

- 시기 : 2017. 2월
- 방법 : 문화재청 홈페이지
- 내용 : 자체평가결과보고서(전체본)

붙임	평가분야 지표별 측정기준 및 방법
----	--------------------

1. 주요정책 분야

평가지표	1-① 계획수립시 사전조사, 의견수렴의 충실성(10점)												
측정방법	○ 관련통계현황·사례조사 및 이해관계자·전문가 의견수렴 여부 <table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table> * 상대평가	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	10	9	8	7	6
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급								
배 점	10	9	8	7	6								
측정기준	○ 관련 통계현황이나 사례분석을 실시하여 사례조사(2점) - 관련 통계현황이나 사례 조사를 실시하여 분석하고, 분석결과를 정책에 반영하기 위한 검토 실적이 있는 경우 충족 - 통계현황이나 사례조사에 대한 근거 자료가 있어야 하며, 근거 자료의 출처도 함께 명시 ○ 현장(이해관계자·전문가 등) 의견수렴(8점) - 성과관리시행계획 수립 이전에 공청회, 토론회, 간담회, 협의회, 설문조사나 관련 전문가 회의 등을 통해 의견을 수렴한 경우 - 개최 계획(공문, 업무연락, 온나라시스템의 게시물 포함) 및 의견수렴결과를 정리한 문서와 검토 실적 필요 * 분석은 계획수립단계에서 실시된 경우 인정(기본적으로 성과관리시행계획 작성 전후부터 자체평가 계획 작성 시까지의 기간에 실시하여야 함) * 다만, 예외적으로 계속사업의 경우, 상황변화가 없는 경우에 한하여 조사·분석 및 의견수렴이 과제와 직접적으로 연관되었다면 기존에 실시한 것이라도 제한적으로 인정 ○ ‘14년~’15년 평가 감사원·국회 등 외부기관 지적사항에 대하여 ‘16년 성과관리시행계획에 반영한 사례(가점1)												
평가근거/자료	○ 통계자료나 사례조사 분석결과 인용시 분석자료 ○ 공청회, 간담회, 협의회, 설문조사, 전문가 회의 개최 공문 및 결과												

평가지표	1-②. 정책분석의 충실성 (5점)												
측정방법	○ 정책효과 또는 장·단점 분석과 분석결과 도출된 개선·보완 필요사항에 대한 대비책 수립 여부 <table><tr><td>등급</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>점수</td><td>5</td><td>4.5</td><td>4</td><td>3.5</td><td>3</td></tr></table> * 상대평가	등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	점수	5	4.5	4	3.5	3
등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급								
점수	5	4.5	4	3.5	3								
측정기준	○ 정책의 효과 분석이나 명시적인 장·단점 분석 - SWOT 분석, PESTLE 분석 및 BC분석 등의 정책효과 분석을 실시하였거나, 종합적이고 구체적으로 장·단점 분석을 실시한 경우 충족(사업계획상에 기대효과나 문제점을 간략하게 분석하여 제시한 경우 미충족) * PESTLE 분석 : 조직이나 전략들의 정치적, 경제적, 사회-문화적, 기술적, 법적, 환경적 영향 등을 분석 ⇒ Political, Economic, Social, Technological, Legal, Environmental ○ 분석결과 도출된 개선·보완사항에 대한 대비책 수립 - 정책효과 분석 혹은 장·단점 분석시 도출된 개선·보완사항에 대해 대비책을 수립하고 이를 이행한 실적이 있는 경우 충족 * 반드시 계획수립(성과관리시행계획 작성 전후부터 자체평가 계획 작성 시까지의 기간)단계에 실시한 것만 인정, 다만 사업 자체가 “기본 계획 수립”인 경우에는 기본계획 수립 완료 전에 실시하면 요건 충족 * 다만, 예외적으로 계속사업의 경우, 상황변화가 없는 경우에 한하여, 분석이 과제와 직접적으로 연관되었다면 기존에 실시한 분석이라도 제한적으로 인정												
평가근거/자료	○ 정책 분석 및 장·단점 분석한 결과물 ○ 대비책 수립 및 이행 실적												

평가지표	2-① 행정여건·상황변화에 대한 대응성 (15점)												
측정방법	○ 계획된 모니터링 결과에 대한 적절한 대응 여부(10점) ○ 돌발적 상황(국회, 감사원, 민원, 언론 등)에 따른 대응(5점) <table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>15</td><td>13.5</td><td>12</td><td>10.5</td><td>9</td></tr></table>	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	15	13.5	12	10.5	9
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급								
배 점	15	13.5	12	10.5	9								
측정기준	○ 주기적으로 정책 추진상황을 점검하고 개선보완사항을 검토 여부를 정성적으로 평가(10점) - 집행단계에서 현장의견을 수렴하고 이를 정책에 반영정도를 정성적으로 평가(10점) · (의견수렴 방식) 해당정책의 영향력이 미치는 시기, 정책수요자, 지역적 범위 등을 고려하여 가장 적합한 방식을 선정 · (의견수렴 대상자) 정책수요자, 이해관계자, 일반국민, 전문가 등 정책별, 정책단계별 형평성을 고려한 적정 대상자를 선정 ○ 정책추진 과정에서 발생한 상황변화, 문제점에의 대응과 문제해결의 적정성을 평가(5점) 예) 외부기관(국회, 국무조정실, 감사원 등)의 지적, 언론보도에 대한 대응 · 모니터링을 충실하게 수행하였으나, 문제점 발생 등 상황변화가 발생하지 않은 경우와 외생적 요인에 의한 상황변화에 의해 사업 추진 자체가 곤란한 경우에는 모니터링의 충실성의 정도로만 평가 · 문제점 발생이 계획수립 당시 예측가능하고 예방할 수 있었음에도 대응방안을 수립하지 않은 경우에는 문제를 해결하였다 하더라도 “C”이하로 평가 · 상황변화에 대한 대응방안을 수립하여 대처하였으나, 문제를 100% 해결하지 못한 경우 “B”이하로 평가												
평가근거/자료	○ 모니터링 결과 및 환경변화에 대한 대응실적 ○ 온-나라 국정관리시스템 정책현장 보고서												

평가지표	2-② 추진과정의 충실성 (15점)												
측정방법	○ 과제별 추진계획 준수 정도 - 자체평가계획상에 수립한 관리과제의 추진계획 준수정도 <table> <tr> <th>달성율(%)</th><th>100%</th><th>~90%</th><th>~80%</th><th>~70%</th><th>70%미만</th></tr> <tr> <th>점수</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </table> ○ 성과과제 모니터링 평가 점수 - 모니터링 과제 중 주요정책과제로 분류된 과제의 점수를 그대로 반영	달성율(%)	100%	~90%	~80%	~70%	70%미만	점수	5	4	3	2	1
달성율(%)	100%	~90%	~80%	~70%	70%미만								
점수	5	4	3	2	1								
측정기준	○ 과제별 추진계획 준수정도 측정 (5점) - 성과관리시행계획 분기별(이행개수/추진계획수)*100 예) 총 15개의 추진계획 중 3분기에 계획된 한 개 과제를 3분기에 이행 못한 경우 : 14개/15개*100=93.3% ⇒ 9점 * 일정지연이 전적으로 외생적 요인에 의한 경우에는 자체평가시 그 사유를 고려하여 평정하되, 외생적 요인은 과제담당부서에서 입증 ✓ 일정지연 관련 외생변수 예시 - 국제적 환경(대북관계 포함) 변화에 의해 지연된 경우 - 사회적으로 첨예하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련기관의 반대로 지연된 경우 - 국회 파행으로 인한 개최 일정 지연 등으로 목표를 미달성한 경우 - 상급기관 또는 기관장의 지시에 의한 경우 등 ○ 성과과제 모니터링 평가 점수 (10점) ✓ 점수 산출 예시 주요정책 'A' 과제와 관련있는 성과과제 모니터링 과제가 '가', '나', '다' 3개가 있고, 각각의 과제(가,나,다) 12월 기준 누적점수가 아래와 같은 경우 주요정책 A과제 점수는 8.5점 부여 <table> <tr> <th colspan="3">모니터링 과제</th> <th rowspan="2">주요정책 과제</th> </tr> <tr> <th>가</th> <th>나</th> <th>다</th> </tr> <tr> <td>74.2점</td> <td>88.7점</td> <td>92.0점</td> <td>(74.2+88.7+92.0)/3/10=84.97점</td> </tr> </table> * 소수 둘째자리에서 반올림(8.49점 → 8.5점)	모니터링 과제			주요정책 과제	가	나	다	74.2점	88.7점	92.0점	(74.2+88.7+92.0)/3/10=84.97점	
모니터링 과제			주요정책 과제										
가	나	다											
74.2점	88.7점	92.0점	(74.2+88.7+92.0)/3/10=84.97점										
평가근거/자료	○ 각 사업별 추진계획 대비 실적 ○ 성과과제 모니터링 과제 평가 결과												

평가지표

3-① 성과지표의 목표달성도 (10점)

측정방법

- 성과관리시행계획에 제시된 성과지표의 목표치 달성 정도
- 목표달성율에 따라 점수부여

달성율(%)	100이상	~95	~90	~85	85미만
배 점	10	9	8	7	6

- 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- * 법·시행령·시행규칙 제·개정(100%), 국회제출(90%), 법제처 심사(80%), 법제처에는 제출하지 않았으나 부처 내부안은 확정된 경우(70%), 부처 내부안도 확정되지 않은 경우(70%미만)

- 성과지표가 용역사업인 경우

- * 지침 등 제도개선이 마련된 경우(100%), 지침 등 제도개선(안)을 마련한 경우(90%), 최종보고회를 완료한 경우(85%)

측정기준

○ '과제별 목표달성비율' 판단 기준

- 평가대상과제별로 당초 설정한 목표대비 실제 달성한 정도를 백분율(%)로 산출

- * 1개의 평가대상과제에 대해 성과지표가 다수인 경우 성과지표 각각에 대한 가중치를 반영하여 달성율 산출
- * 목표달성도 인정 한도는 100%로 함.

예시) 관리과제A (성과지표 a, b / 가중치는 0.6, 0.4)

성과지표 a를 150% 달성하고 성과지표 b를 80%달성한 경우
관리과제 A의 목표달성도 = 94% ($100\% \times 0.6 + 85\% \times 0.4$) ⇒ 8점

평가근거/자료

- 목표달성도 측정방법 및 측정결과 근거 등

평가지표

3-② 목표치의 적극성(10점)

측정방법

○ 성과지표 목표치의 적극적 설정

평 가	상	중	하
배 점	10	7.5	5

측정기준

○ 목표치의 적극적 설정 정도

- 최근 실적치가 있는 경우, 신규사업인 경우, 법령 제개정의 경우 등 다양한 상황에 따라 별첨#1 <목표치의 적극적 설정 정도 판단기준 예시>를 참고하여 평가
- 단, 평가담당부서 또는 외부용역기관이 실시한 수혜자 만족도, 전문가 평가는 별첨의 기준을 충족하지 않더라도 '상' 또는 '중'이상 평가 가능
 - (수혜자 만족도) 최근 3개년 평균 실적보다 높고 90점 이상 목표치 설정하면 '상', 최근 3개년 평균 실적보다 높고 85점 이상 목표치 설정하면 '중'으로 평가
 - (전문가 평가) 최근 3개년 평균 실적보다 높고 80점 이상 목표치 설정하면 '상', 최근 3개년 평균 실적보다 높고 75점 이상 목표치 설정하면 '중'으로 평가
 - 기타 동 기준 적용 예외인 경우(구체적·객관적 입증 필요)
- 지표수가 복수일 경우 각 지표의 가중치를 반영하여 점수 산출

평가근거/자료

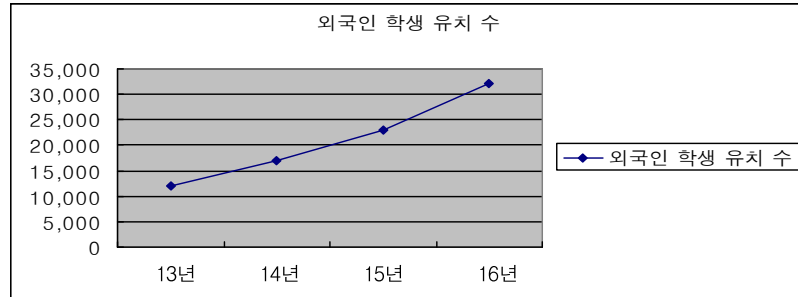
- 최근 3년간 목표치 현황 자료, 신규지표인 경우 유사지표의 목표치 현황 자료 등

【별첨 1】 <목표치의 적극적 설정여부 추정방법>

Ⅰ 최근 실적치를 활용하여 평가가 가능한 경우

① 최근 3년간 실적치가 상승세인 경우

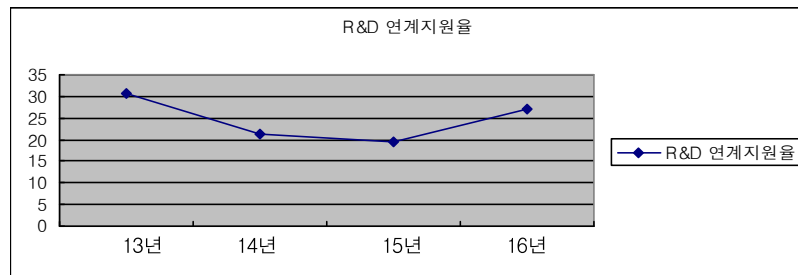
- 추세치를 그대로 반영한 경우 : 도전성(상)
- 전년도 대비 목표치 상승 : 합리성(중)
- 전년도와 동등하거나, 감소한 경우 : 소극성(하)



* 추세치 : 2년간 평균 증가율(예: '13~'14년 5%상승, '14~'15년 7% 상승한 경우
평균 증가율인 6%가 전체 추세치임)

② 최근 3년간 실적치가 하향 추세인 경우

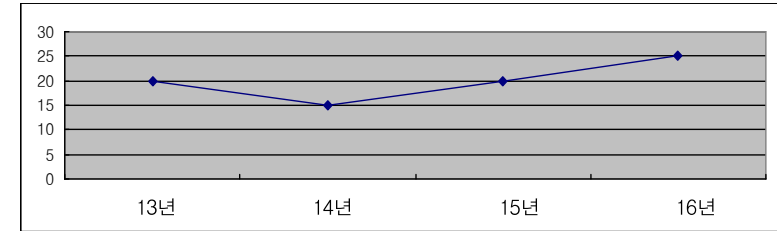
- 최근 3년간 실적치의 평균값 이상으로 설정한 경우 : 상
- 전년대비 목표치 상승 : 중
- 전년대비 동등한 목표치 또는 감소 : 하



③ 최근 3년간 실적치가 등락하는 경우

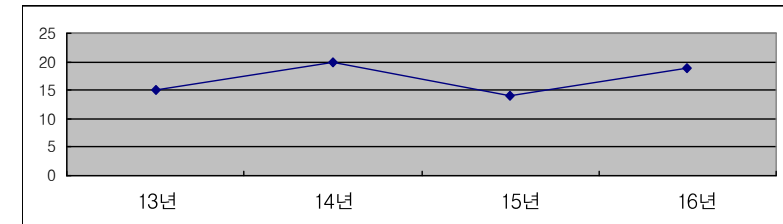
○ 하강 후 상승국면일 경우

- 상승국면의 추세를 따라 목표치를 설정한 경우 : 상
- 전년도 대비 목표치 상승 : 중
- 전년도 대비 동등한 목표치 또는 감소 : 하



○ 상승 후 하강국면일 경우

- 3년간 평균치보다 높게 설정한 경우 : 상
- 전년도 대비 목표치 상승 : 중
- 전년도 대비 동등한 목표치 또는 감소 : 하



④ 목표치가 2년간만 있는 경우

○ 상승 국면일 때

- 상승국면의 추세를 따라 목표치를 설정 : 상
- 전년도 대비 목표치 상승 : 중
- 전년도 대비 동등한 목표치 또는 감소 : 하

○ 하향 추세일 때

- 가장 높은 목표치(실적치)보다 더 높게 설정한 경우 : 상
- 전년도 대비 목표치 상승 : 중
- 전년도 대비 동등한 목표치 또는 감소 : 하

⑤ 목표치가 전년도 실적만 있는 경우

- 상승률이 전년대비 10%이상 높게 설정한 경우 : 상
(예 : 5%→5.5%(상승률 10%), 50%→55%(상승률 10%))
- 상승률이 전년대비 5%이상 10%미만인 경우 : 중
- 상승률이 전년대비 5%미만인 경우 : 하

② 신규사업 등 최근 실적치가 없는 경우

- 업무수행 및 목표치 달성의 난이도 등을 고려하여 자체평가위원회에서 정성·정량적으로 판단

* 국·내외 관련분야나 인접분야의 통계자료 추세치 등이 있는 경우 이를 판단 자료로 활용

③ 성과지표가 법률 제·개정인 경우

- 이해관계자가 다수이거나 비용부담자가 명백하여 반대가 심한 사안 등 법률 제·개정의 난이도가 높은 경우에 목표치를 도전적으로 설정한 것으로 인정

- 기타의 경우 : 성과평가반이 목표치 설정의 합리성, 소극성 평가

* 다수의 이해관계자 의견 조율 등 난이도가 높고 '16년도에 처음으로 추진한 법률 제정 사업일 경우 인정하되, 자체평가위원회에서 목표치 설정의 도전성 여부 평가

④ 기타의 경우

- 전년대비 예산삭감, 직제조정에 의한 인원 축소, 기타(한계치 등) 등의 경우에는 감안하여 자체평가위원회에서 정성평가

※ 정성지표인 경우 - 역산식 사용

- 조사는 7점 척도로 실시, 평가담당부서 또는 외부용역 의뢰 내용 실적인정

* 만족도 점수 산출내역은 만족도 조사 지침을 참고할 것.

* 목표설정산식 : 역산식 인정

→ {(100-전년도 점수)×상승율(%)}+전년도 점수

평가지표

측정방법

측정기준

평가근거/자료

3-③ 성과지표의 대표성 (10점)

- 성과지표의 대표성 확보 정도

평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
배 점	10	9	8	7	6

○ 성과지표의 대표성 확보 정도

- 성과지표가 정책내용을 부분적이 아닌 포괄적으로 대표하고 구체적 이어야 하며 정책내용과 성과지표가 직접적인 연관성이 있는지 여부에 따라 판단(기관대표 및 국제평가지수, 국가승인 통계 적극 활용)
- 또한 성과지표를 측정하는데 사용하는 자료의 타당성과 신뢰성 (성과정보의 신뢰성)을 입증할 수 있어야 함

* 성과정보의 신뢰성 : 예를 들어 만족도 조사시 설문항목의 적정성, 표본구성 등 측정방법이 객관적이어야 함을 의미

- 특히, 목표달성만을 의식하여 지엽적인 지표를 제시하거나 예산과 인력을 투입하기만 하면 당연히 달성되는 지표를 설정하였는지 여부

- 사업의 궁극적인 목표와 성과지표의 대표성 상관관계를 제시

평가지표	4①. 정책영향(효과)의 발생한 정도 (15점)												
측정방법	○ 계획수립 시 예상한 정책효과가 발생한 정도 또는 전년과 대비하여 업무개선이 이루어진 정도												
	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>15</td><td>12.5</td><td>10</td><td>7.5</td><td>5</td></tr></table>	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	15	12.5	10	7.5	5
	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급							
배 점	15	12.5	10	7.5	5								

측정기준	○ 계획수립시 예상한 정책효과 발생한 정도 - 성과지표 외 성과관리계획 수립시 예상한 효과의 발생정도 * 정량적 방법 과 정성적 방법으로 평가 * 신규사업 등 정책영향이 발생할 단계가 아닌 경우 “획기적인 제도 개선 내용을 포함하거나”, “다수의 이해관계자간 갈등 조정” 등을 통해 기본계획 등을 수립한 경우 ‘A’ 이상 부여 ○ 전년대비 업무개선이 이루어진 정도 - 인력·예산의 효율적 활용, 행정서비스 개선 정도 · 수치화해서 표현된 인력·예산의 절감 정도 · 행정서비스의 범위확대, 품질 제고 정도 - 평가관련 대외기관의 인증, 수상 실적 · 국내외 평가관련 기관에서 수여한 수상 실적 - 다수의 이해관계자간 갈등 조정 성과 · 상충되는 이해관계를 조정하여 당초 계획된 내용과 일정대로 사업을 추진한 정도 * 연두보고·국정과제·총리실 평가대상 과제 중 가시적인 성과로 국민들의 긍정적인 평가를 받은 정책사례가 있을 경우 ‘A’ 이상으로 평가
------	--

평가근거/자료	○ 계획수립당시 예측한 성과(효과) 업무개선 정도 판단 등에 대한 증빙자료
---------	---

평가지표	4-②. 정책영향(효과)의 고객만족도 (10점)											
측정방법	○ 계획수립시 예상한 정책영향(효과)가 고객 Needs 충족에 기여한 정도를 정성적으로 평가											
	<table><tr><td>평 가</td><td>S등급</td><td>A등급</td><td>B등급</td><td>C등급</td><td>D등급</td></tr><tr><td>배 점</td><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	배 점	10	9	8	7
평 가	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급							
배 점	10	9	8	7	6							

측정기준	○ 고객요구사항(수준)을 충족하는 정도에 따라 점수 부여 - 계획수립 시 의도한 효과의 고객지향성이 매우 뛰어난 수준 : 매우우수(10점) - 계획수립 시 의도한 효과의 고객지향성이 뛰어난 수준 : 우수(9점) - 계획수립 시 의도한 효과의 고객지향성이 통상적 수준 : 보통(8점) - 계획수립 시 의도한 효과의 고객지향성이 미미한 수준 : 미흡(7점) - 계획수립 시 의도한 효과의 고객지향성이 매우 미미한 수준 : 보통(6점) ※ 정책영향(효과)의 고객지향성에 대한 계량화가 곤란한 경우, 성취된 효과의 가치, 난이도 등을 종합적으로 고려하여 평가 ○ ‘충족’ 판단 기준 - 계획수립시 사전조사, 정책수요자 등의 의견수렴과정에서 파악한 고객요구사항(수준)에 부합하는 경우 S등급 이상 점수 부여 - 고객요구사항(수준)을 파악하기 어려운 과제의 경우, 고객 지향적이라 보기는 어려우므로 S등급 이상 평가 배제
------	---

평가근거/자료	○ 계획수립당시 예측한 성과(효과) 업무개선 정도 판단 등에 대한 증빙자료
---------	---